

**Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma „Derīgo izrakteņu (kūdras) ieguves lauku paplašināšanai kūdras atradnē „Jegorovas purvs” Baltinavas novadā” saņemto priekšlikumu pārskats**

<b>VVD Rēzeknes RVP 23.05.2019. vēstule Nr.7.5.-20/724</b>		
1.	Ziņojumā ir jāiekļauj kartogrāfiskais materiāls, kur kūdras ieguve netiks veikta, ņemot vērā ierobežojumus (aizsargjoslas, ierobežojumus pierobežas joslā), kā tas prasīts Vides pārraudzības valsts biroja sagatavotajā Programmā ietekmes uz vidi novērtējumam Nr. 5-03/3;	Papildināta ZIŅOJUMA 2.6. nodaļa un 3.8. nodaļa.
2.	Ziņojumā ir jāaprēķina un jānorāda kopējā zemes platība, kurai tiks veikta līdzšinējā izmantošanas un/vai zemes lietošanas veida maiņa (atmežošana vai apauguma noņemšana), sniedzot informāciju par iespējamu celmu, nepieciešamības gadījumā arī grunts, izvietošanu vai izmantošanu, kā tas prasīts Vides pārraudzības valsts biroja sagatavotajā Programmā ietekmes uz vidi novērtējumam Nr. 5-03/3;	Papildināta ZIŅOJUMA 2.2. nodaļa. Skatīt 2.9. nodaļu attiecībā uz celmu un grunts izmantošanu.
3.	Ziņojumā ir jānovērtē iespējamā ietekme uz dzeramā ūdens resursiem (arī viensētu akām) un kvalitāti, un jāparedz ietekmes mazinošie pasākumi avāriju gadījumā gruntsūdens piesārņojumam ar naftas produktiem no ieguves darbos un transportēšanā izmantotās tehnikas, tā kā gruntsūdens līmenis atradnē ir salīdzinoši augsts, kvartāra un zemkvartāra ūdens horizonti ir savstarpēji vāji norobežoti, un kā tiek norādīts ziņojumā, pat pazeminot gruntsūdens līmeni atradnes derīgajam materiālam zem tā iegulošās gruntis, visticamāk, būs ūdens piesātinātas, tādējādi ietekmējot smagās tehnikas izmantošanas un pārvietošanās apstākļus purva teritorijā, pastiprinot iespēju avāriju gadījumos radīt negatīvu ietekmi uz gruntsūdens kvalitāti, jo piesārņojums var, salīdzinoši, viegli infiltrēties Daugavas spiedūdeņu horizontā.	Precizēts ZIŅOJUMA 4.9. punkts – papildināta informācija par viensētu akām; 4.16. punkts – papildināta informācija par ietekmi mazinošajiem pasākumiem uz gruntsūdens piesārņojumu ar naftas produktiem.
<b>DAP 21.06.2019. vēstule Nr. 4.9/3767/2019-N</b>		
4.	Atsauce uz NATURA 2000 teritoriju “Motrīnes ezers” ir 3.9. nodaļā, bet nav 3.8. un 4.12. nodaļās.	Informācija par Motrīnes ezeru iekļauta arī ZIŅOJUMA 3.8., 4.12. nodaļā.

5.	<p>4.12.nodaļā norādīts: “Paredzams, ka kūdras ieguves vietā pēc ieguves pabeigšanas un rekultivācijas palielināsies bioloģiskā daudzveidība.” Tomēr tālāk netiek paskaidrots, kā tas izpaudīsies, kā arī šādi secinājumi nav iekļauti sertificētā eksperta atzinumā.</p>	<p>Precizēts ZIŅOJUMA 4.12. punkts.</p>
6.	<p>Ziņojuma 27.lpp. tiek minēts, ka pastāv iespēja, ka atradni pilnībā neizstrādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta. Vides pārraudzības valsts biroja Programmā Nr.5-03/3 ietekmes uz vidi novērtējumam 3.2.6.2. punkts paredz, ka prognozējamās platības, vēlams pa gadiem, kurās tiek veikta kūdras ieguve, kurās tiek veikta attiecīga rekultivācija, savukārt prognozi par kūdras ieguvi nepieciešams sastādīt gan platībai, kādā vienlaicīgi varētu tikt veikta ieguve, gan ieguves apjomiem. Lai gan Ziņojumā ir iekļauts kartogrāfiskais materiāls, kurā ieguves platība sadalīta pa ieguves iecirkņiem un sniegts izvērtējums iegūstamajam kūdras apjomam, kā arī norādīti iespējamie rekultivācijas scenāriji, no kuriem vēlamākais ir meža atjaunošana, iekļautā informācija ir vispārīga un nekonkrēta – t.i., nav skaidri norādīts un definēts darbības veicēja pienākums veicināt efektīvu resursu izmantošanu, ne tikai iegūstot komerciāli izdevīgāko resursu daļu.</p>	<p>Piebilde 27.lpp. <i>“Pastāv arī iespēja, ka atradni pilnībā neizstrādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta.”</i> norādīta ar mērķi informēt, ka pastāv iespēja, ka zemes īpašnieks izbeidz savu pastāvēšanu, mainās normatīvie akti, vai arī ir citi ārējie faktori, kas liedz atradni izstrādāt pilnībā, tā kā tas ir paredzēts sākotnēji.</p> <p>Kūdras ieguvei teritorijā ir plānots izstrādāt derīgo izrakteņu ieguves projektu, kas arī paredz ilgtspējīgu un efektīvu resursu iegūšanu un izmantošanu. Komersants ir ieinteresēts iegūt pēc iespējas vairāk derīgā izrakteņa (atbilstoši likumdošanā noteiktajā kārtībā) un iegūto materiālu izmantot lietderīgi, ņemot vērā sākotnējās investīcijas.</p> <p>2.4 nodaļā ir izklāstīts, kādos apjomos un kādos laika posmos tiek plānots iegūt katru no kartogrāfiskajā materiāla atspoguļotajiem kūdras ieguves laukiem.</p> <p><i>..“Jegorovas purvā” kūdras ieguve tiek plānota laika periodā no maija līdz septembrim. Ņemot vērā darba laiku, vidēji vienā gadā tiks strādātas (iegūta kūdra) apmēram 850 darba stundas. Darbinieki strādās aktīvajā sezonā 6 dienas nedēļā, darba laiks no 10:00 līdz 19:00. Darba laiks, stundu skaits gadā var mainīties, jo to noteiks meteoroloģiskie apstākļi un produkcijas pieprasījums. Plānots, ka <b>gadā iegūs apmēram 140 000 m<sup>3</sup></b> kūdras. Iegūtās kūdras veids būs atkarīgs no meteoroloģiskajiem apstākļiem kā arī pieprasījuma tirgū, līdz ar to frēzkūdras un grieztās kūdras apjomi būs mainīgi. Tomēr iespējams, ka ieguves attiecībā dominēs frēzkūdra 60% un attiecīgi 40% grieztā kūdra. Provizoriski kopējais ieguves laiks, lai varētu iegūt visus akceptētos krājumus, ir <b>apmēram 58 gadi</b>. <b>Aptuveni 1-2 gadi</b> nepieciešami teritorijas atmežošanai un virskārtas noņemšanai un 5 gadi - teritorijas nosusināšanai. Ņemot vērā, ka šis purvs ir sausāks kā citi augstā tipa purvi, šie laika periodi var būt īsāki. Kūdras ieguve objektā tiks</i></p>

		<p>organizēta sadalot to kārtās. Ņemot vērā, ka nav zināms konkrēts izstrādātājs, tiek pieņemts sekojošs scenārijs, kas balstīts uz esošo infrastruktūru, hidroģeoloģiskajiem, hidroloģiskajiem un ģeoloģiskajiem apstākļiem.</p> <p>Purvā noteiktais ieguves laukums tika sadalīts četrās lielās zonās (A1, A2, A3, A4) (skatīt attēlu 2.4.1.) Katra zona tiek iedalīta mazākos potenciālos kūdras ieguves laukos. Kūdras izstrāde provizoriski tiks sākta no purva R daļas, jo tajā jau ir vēsturiski iesākta infrastruktūra ieguves veikšanai. Ieguves lauki ir apzīmēti ar numuriem, atbilstoši secībai, kā tos varētu izstrādāt. <b>Visas platības izstrāde provizoriski aizņem 58 gadus. Attiecīgi zonu A1 izstrādās 13 gadus, zonu A2 - 16 gadus, zonu A3 – 17 gadus un zonu A4 - 12 gadus.</b> Kūdras lauku izstrādes laika periods būs atkarīgs no meteoroloģiskajiem apstākļiem, ekonomiskās situācijas un produkcijas pieprasījuma tirgū. Pastāv arī iespēja, ka atradni pilnībā neizstādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta.””</p>
7.	<p>Vides pārraudzības valsts biroja izsniegtās Programmas Nr.5-03/3 7. punktā iekļauts nosacījums iekļaut prasības vides monitoringam un ietekmju uzraudzīšanai. Pārvaldes ieskatā Ziņojumā šī sadaļa ir nepilnīga, jo sertificētais eksperts atzinumā norādījis, ka nepieciešams saglabāt dzērveņu lasīšanas vietas un nav skaidrs, vai un kā darbības veicējs varēs to plāno uzraudzīt.</p>	<p>Papildināta ZIŅOJUMA 7.nodaļa, iekļauta informācija par gruntsūdens un sugu monitoringu.</p>
8.	<p>Ziņojuma 139.lpp. norādīts, ka veicot kūdras ieguvi netiks apdraudētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi, Ziņojuma 123.lpp. norādīts, ka paredzētās darbības teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kā arī paredzētās darbības tiešā teritorijā neatrodas ES nozīmes biotopi. Sertificētais eksperts atzinumā ir norādījis, ka teritorijā ir sastopams ES nozīmes biotops 7120 “Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās”, kas veicot plānoto darbību tiks pārveidots. Līdz ar to Pārvalde aicina precizēt ziņojumu, norādot, cik ha ES nozīmes biotopa 7120 tiks iznīcināti, un kāda ir šīs darbības ietekme uz konkrētā biotopa aizsardzību reģionālā un lokālā mērogā. Tas sasauca arī ar</p>	<p>Precizēta ZIŅOJUMA 8. nodaļa. Veikti labojumi 4.15. nodaļā.</p> <p>Papildinājums 4.12. nodaļā - Atbilstoši eksperta atzinumā norādītajiem nogabaliem ES aizsargājamais biotops 7120 <i>Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās</i> tiks pārveidots ~ 244 ha platībā. Konkrētā situācijā biotops noteikts kā vidējas vai zemas kvalitātes biotops. Eksperta vērtējumā, šim biotopam nav atjaunošanas perspektīvas. Tas nozīmē, ka ~ 244 ha 25% specifisko struktūru un funkciju (ieskaitot raksturojošās sugas) ir sastopamas sliktā stāvoklī, nelielā skaitā vai mazā platībā. Tas liecina par biotopa kvalitātes pazemināšanos ārējo faktoru ietekmē. Šādas pazīmes norāda uz to, ka biotopu atjaunošana nav iespējama ar vieglu vai mērenu piepūli, kā arī atjaunošanai nepieciešamas finansiālas investīcijas un laiks.</p>

	<p>Vides pārraudzības valsts biroja izsniegtās Programmas Nr.5-03/3 nosacījumu, izvērtēt plānotās darbības ietekmi uz ES nozīmes biotopiem.</p>	<p>Balstoties uz eksperta atzinumu aizsargājami biotopi atradnes ietekmes zonā vai pieguļošajās teritorijās nav sastopami. Līdz ar to var apgalvot, ka plānotās darbības platībās un plānotās darbības ietekmes tiešā tuvumā netika konstatētas tādas īpaši aizsargājamas augu sugas, lai kūdras lauku izveides un kūdras ieguves ietekmi uz šīm sugām vai biotopu veidiem varētu uzskatīt par būtisku. Ņemot vērā iepriekš minēto, var secināt, ka kūdras atradnes izstrāde būtu vērtējama, kā tāda darbības, kas samazinātu sugas indivīdu skaitu vai apdraudētu to atjaunošanos, vai samazinātu biotopa veida platības tādā apmērā, lai to pastāvēšana būtu apdraudēta lokālā vai Eiropas līmenī.</p>
<p>9.</p>	<p>Pārvalde vērš uzmanību uz faktu, ka ES nozīmes biotopu 7120 “Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās” ir iespējams atjaunot par ES nozīmes biotopu 7110* “Aktīvi augstie purvi”, ja tiek veikti pasākumi, kas novērš susināšanu, kā arī ilgstošākā laika posmā šīs platības var dabiski pārveidoties par purvainu meža biotopiem, līdz ar to būtu precizējams apgalvojums par to, ka šim biotopam nav atjaunošanās perspektīva.</p>	<p>Papildus 8. punktā minētajam, papildināta 4.12 nodaļā.</p>
<p>10.</p>	<p>Pārvalde norāda, ka sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētā eksperta Uģa Bergmaņa atzinums ir sagatavots pietiekoši kvalitatīvi, tomēr tā kā Uģis Bergmanis ir AS "Latvijas valsts meži" darbinieks - vecākais vides eksperts, Pārvalde lūdz Vides pārraudzības valsts birojam izvērtēt, vai šajā situācijā nav saskatāmas interešu konflikta pazīmes, jo Ziņojumā kā paredzētās darbības ierosinātais ir norādīta AS “Latvijas valsts meži”.</p>	<p>Dabas aizsardzības pārvalde norāda, ka eksperta atzinums sagatavots pietiekoši kvalitatīvi. SIA “Vides Konsultāciju Birojs” nav pamata apšaubīt Dabas aizsardzības pārvaldes sertificētā eksperta atzinumu un interešu konfliktu nesaskata.</p>

<b>Baltinavas novada domes sarakste ar AS "Latvijas valsts meži"</b>		
11.	<p>14.06.2019. saņemta Baltinavas novada domes vēstule Nr. 3.3/243/N/2019/BND par iedzīvotāju iebildumiem pret 1. un 3. alternatīvu, vēstulē izvirzīts priekšlikums izvēlēties 2. un 4. maršrutu, kā arī nosacījums iekļaut ceļu uzturēšanu AS "Latvijas Valsts meži" pienākumos, izstrādājot kūdras atradni. Vēstules pielikumā pievienota iedzīvotāju vēstule "Aptaujas vēstule no Baltinavas novada iedzīvotājiem par Baltinavas novada autoceļu Čudarīne-Tutinava, Baltinava-Safronovka un Čudarīne-Ūzulova izmantošanu derīgo izrakteņu (kūdras) transportēšanai no kūdras atradnes "Jegorovas purvs" Baltinavas novadā", kurā 29 Baltinavas iedzīvotāji ar savu parakstu apstiprina, ka ir pret 1. un 3. transportēšanas maršrutu alternatīvām.</p>	<p>Iesaistītās puses sarunu ceļā vienojās par nosacījumiem, kas ļautu izmantot 1. un 3. alternatīvās norādītos transportēšanas maršrutus.</p> <p>24.07.2019. AS "Latvijas valsts meži" vēstulē Nr. 4.1-2_06m6_250_19_284 Baltinavas novada domei, lūdz atļauju veikt autoceļu un betona konstrukciju tilta inspekciju zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 38440070089, 38440060108, 38440060109 un 38440060186.</p>
12.	<p>Baltinavas novada domes vēstulē Nr. 3.3/334 (26.07.2019.), tiek dota atļauja veikt autoceļu un betona konstrukciju tilta inspekciju.</p>	<p>AS "Latvijas valsts meži" veic autoceļu un betona konstrukciju tilta inspekcija.</p> <p>AS "Latvijas valsts meži" vēstulē Nr. 4.1-2_08yv_250_19_373 (23.10.2019) lūdz Baltinavas novada domei, atļaut izmantot pašvaldības ceļus un betona konstrukcijas tiltu, pamatojoties uz faktu, ka izstrādātājs, kas būs tiesīgs iegūt kūdru, uz līguma pamata ar Baltinavas novada pašvaldību uzturēs nepieciešamos ceļus un tiltu nepieciešamajā stāvoklī. Vēstules Nr. 4.1-2_08yv_250_19_373 (23.10.2019) pielikumā pievienots – Jegorovas purva tilta galvenā inspekcija un tehniskā stāvokļa novērtējums (SIA "Inženierbūve"), Kūdras atradnes "Jegorovas purvs" pievedceļa tehniskais novērtējums (SIA "Ceļu eksperts"), Testēšanas pārskats kūdras atradnes "Jegorovas purvs" pievedceļa tehniskajai atskaitei (SIA "Ceļu eksperts").</p> <p>AS "Latvijas valsts meži" vēstulē Nr. 4.1-2_08yv_250_19_373 (23.10.2019) norāda, ka netiks ierobežota iespēja ogot tajā purva daļā, kur netiek plānota</p>

		<p>derīgo izrakteņu (kūdras) izstrāde (sk. ZIŅOJUMA nodaļas 3.8. attēlu 3.8.1.). Ogošana netiks liegta arī tajā purva daļā, kurā tiek plānota izstrāde un izstrādes darbi nebūs uzsākti, to iepriekš saskaņojot ar kūdras atradnes “Jegorovas purvs” izstrādātāju.</p>
13.	<p>Baltinavas dome atbildes vēstulē Nr. Nr. 3.3/616/N/2019/BND (20.12.2019.) apliecina, ka neiebilst pret kūdras ieguvi Jegorovas purvā un pašvaldības ceļu un tilta izmantošanu transportēšanas vajadzībām, ja tiek ievērotas pašvaldības prasības nodrošināt autoceļu un tilta nepieciešamo uzlabošanu, uzturēšanu un pārbūvi.</p>	<p>Akceptēta 1. un 3. alternatīvās norādīto transportēšanas maršrutu izmantošana.</p>

## 1. Redakcijas priekšlikumu pārskats

<b>Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes 17.02.2020. vēstule Nr. 2.3/RE/331</b>		
1.	Ziņojumā būtu jānorāda arī veicamie pasākumi pēc darbu pabeigšanas atradnē saistībā ne tikai ar rekultivācijas veidu, bet arī ar teritorijas sakārtošanu pēc ieguves darbu pabeigšanas, tajā skaitā pagaidu ceļu demontēšanu un betona plākšņu aizvešanu no teritorijas, biotualešu (uzkrāto notekūdeņu) atbilstošu apsaimniekošanu, radīto sadzīves, būvniecības, biomasas un bīstamo atkritumu nodošanu attiecīgajam atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumam un citus pasākumus.	Veikti papildinājumi Ziņojuma 2.11. nodaļā.
2.	Apakšnodaļā "3.2. "Ar paredzēto darbību saistītās darbības, tajā skaitā izsniegtās atļaujas/tehniskie noteikumi, to nosacījumi un prasību analīze" ir norādīta neprecīza informācija, tā kā Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālā vides pārvalde nav veikusi ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu paredzētajai darbībai, bet ietekmes uz vidi novērtējums nepieciešams saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 1. pielikuma 25. punktu.	Veikti labojumi Ziņojuma 3.2. apakšnodaļā.
<b>Dabas aizsardzības pārvaldes 27.02.2020. vēstule Nr. 4.9/963/2020-N</b>		
1.	Ziņojums kopumā ir sagatavots ļoti vispārīgi. Ziņojumā ir izvērtēta viena alternatīva, kas paredz kūdras ieguvi visā atradnes teritorijā (224,4 ha) un tās izstrādes ilgums plānots 58 gadi, lai gan Ziņojumā minēts, ka "pastāv arī iespēja, ka atradni pilnībā neizstrādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta", līdz ar to Pārvaldes ieskatā, kā otru alternatīvu varētu izskatīt iespēju, ka kūdra tiek iegūta tikai daļā no atradnes.	Ziņojuma Izstrādātāju ieskatā daļēja atradnes izstrāde kā otra alternatīva nav izskatāma, jo: 1) vērtējot izstrādi pilnā apmērā (kas arī ir galvenais darbības mērķis), tiek novērtēts sliktākais iespējamais scenārijs no dabas aizsardzības viedokļa; 2) atradnes izstrādāšana nepilnā apmērā uz Ziņojuma sagatavošanas brīdi nav ekonomiski pamatots darbības scenārijs.
2.	Ziņojumā izvērtētas četras transportēšanas alternatīvas, pie tam posmā no paredzētās darbības vietas līdz pašvaldības autoceļam tās šķērso vairākas fizisko un juridisko personu īpašumā esošas zemes vienības.	Faktu konstatācija, netiek papildināts.
3.	Ziņojumu nepieciešams papildināt ar kartogrāfisko materiālu, kurā būtu attēloti nosusināšanas sistēmas elementu atrašanās vietas, tai skaitā būves ūdens nostādīšanai un novadīšanas risinājumiem saņemtajā ūdensnotecē (Kūkovā). Ziņojumā minēts, ka kūdras tehniskā projekta ietvaros jāveic	Papildināta Ziņojuma 4.8., 4.12. nodaļa.

	<p>izpēte un izvērtējums purva ūdens novadīšanai no paredzētās darbības vietas. Pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja izsniegtās Programmas Nr.5-03/3 IV daļas 1.4.4. punktu, Ziņojumā minētās alternatīvas (ūdensnoteka ŪSIK kods 68327:4 un/vai 6832:01) jāizvērtē jau šajā Ziņojumā, ņemot vērā, ka tiek plānota jauna grāvja ierīkošana un/vai ūdensnotekas 6832:01 tīrīšana, padziļināšana, apauguma novākšana un bebru aizsprostu likvidēšanu vairāk kā 7 km garumā.</p>	
4.	<p>Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" informāciju, paredzētās darbības ietekmes zonā atrodami vairāki ES prioritāri aizsargājami mežu un zālāju biotopi. Piemēram, plānotā purva ceļa galā atrodas biotops Purvainā meži (91D0*), zemes vienībās dienvidu daļā, kurā paredzēta kūdras ieguve atrodas vairāki Staignāju mežu (9080*) biotopu laukumi, purva nosusināšanai paredzētā kontūrgrāvja vieta robežojas ar aizsargājami zālāju biotopu Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas (6270*), savukārt padziļināmā ūdensnoteka atsevišķās vietās robežojas ar zālāju biotopu Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas (6270*) un mežu biotopu – Veci vai dabiski boreāli meži (9010*). Līdz ar to apgalvojums, ka "<i>ārpus atradnes un atjaunojamās/būvējamās infrastruktūras (grāvji u pievedceļi) ietekmes zonā aizsargājami biotopi nav konstatēti</i>" ir maldinošs. Ziņojumā nepieciešams papildināt sadaļas par kūdras ieguvei plānotās teritorijas un apkārtnes dabas vērtību (biotopi, dižkoki, mikroliegumi) raksturojumu un ietekmju izvērtējumu. Ņemot vērā, ka paredzētās darbības vietā atrodas ES nozīmes biotops Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās (7120) izvērtējumā norādīt ES nozīmes biotopa platību Latvijā, cik lielu daļu paredzētā darbība ietekmēs, kādas ir biotopu izmaiņu tendences vai plānotās darbības rezultātā uzlabosies ES nozīmes biotopu stāvoklis Latvijā, pamatojoties Biotopu aizsardzības stāvokļa vērtējumu, kas pieejams Novērtējuma ziņojumā Eiropas Komisijai par biotopu aizsardzības stāvokli Latvijā 2013.-2018.gadam.</p>	Papildināta Ziņojuma 3.8., 4.12. nodaļa.
5.	<p>Neskatoties uz to, ka Ziņojumā kopējā ornitofauna tiek raksturota kā nabadzīga un ietekme uz purvā mītošajiem putniem tiek vērtēta kā nebūtiska, tajā ir konstatēta ierobežoti izmantojamā īpaši aizsargājamā putnu suga – rubenis un kā iespējama ligzdotāja tiek minēta lielā čakste, kas ir īpaši aizsargājamā putnu suga. Ziņojumā norādīts, ka</p>	Veikti papildinājumi Ziņojumā.



	teritorijas atmežošanai, kas kopumā vērtējama kā liela (224,4 ha), ir nepieciešami 1–2 gadi. Darbu veikšanai Ziņojumā ir sniegtas norādes, ka atmežošanas darbus nepieciešams veikt pirms un pēc putnu ligzdošanas laika, bet to būtu nepieciešams norādīt precīzi – atmežošanas darbus veikt ārpus putnu ligzdošanas laika, kas ir no 1. augusta līdz 15. martam.	
6.	Pārvaldes ieskatā Ziņojumā ir jāpapildina arī sadaļa par rekultivācijas pasākumiem, īpašu uzmanību pievēršot to realizācijas laika grafikam.	Papildināta Ziņojuma 2.4., 2.11. nodaļa
7.	Ziņojumam pievienoto sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētā eksperta Uģa Bergmaņa atzinumu būtu nepieciešams papildināt ar paredzētas darbības ietekmes zonas (transportēšanas ceļu un plānoto purva ūdens novadišanas vietu) izvērtējumu, kā arī pievienot atzinumam grafisko pielikumu, atbilstoši MK 2010.gada 30.septembra noteikumu Nr. 925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” 4. punkta prasībām.	Ziņojumam pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētas ekspertes I.Kukāres atzinums par transportēšanas ceļu un plānoto purva ūdens novadišanas vietu izvērtējumu, ietverot grafisko pielikumu.
8.	Lai gan Ziņojumā sadaļa par vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu ir papildināta, norādot, ka tiks veikts gruntsūdens līmeņa un kvalitātes izmaiņu monitorings dzērveņu lasīšanas vietās un augu valsts izmaiņu pētījumi, Pārvaldes ieskatā šī Ziņojumā sadaļa ir nepilnīga un nepieciešams to pilnveidot.	Veikti papildinājumi Ziņojuma 7. nodaļā.
9.	Ziņojuma 60.lpp. un 62.lpp. raksturotajai īpaši aizsargājamai Natura 2000 teritorijai nepieciešams precizēt nosaukumu. Saskaņā ar Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr.212 “Noteikumi par dabas liegumiem” 1.181. punktu un 222.pielikumu precīzais nosaukums ir dabas liegums “Motrines ezers”	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā.
10.	Ziņojuma 57. lpp. pēdējā rindkopā, 128.lpp. 2.rindkopā un pēdējā rindkopā nepieciešams precizēt rubeņa latīnisko nosaukumu, kas ir <i>Tetrao tetrixu</i> un 58. lpp. lielās čakstes latvisko nosaukumu.	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā.
<b>Vides pārraudzības valsts biroja 03.04.2020. vēstule Nr. 5-01/295</b>		
1.	<i>Ziņojumā netiek konkretizēts plānotais izstrādāto kūdras ieguves lauku rekultivācijas veids, bet tiek uzskaitīti visi iespējamie rekultivācijas veidi, par piemērotāko konkrētajai teritorijai atzīstot apmežošanu un ogulāju audzēšanu. Saskaņā ar Ziņojuma 42. un 122. lpp. rekultivācijas veida izvēlē priekšroka būtu apmežošanai, jo tas ir</i>	Papildināta Ziņojuma 2.4., 2.11. nodaļa.

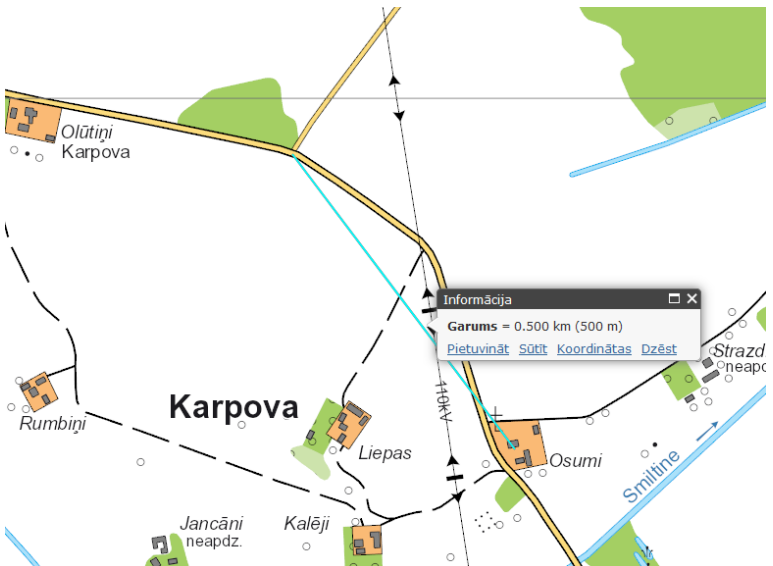
	<p><i>galvenais AS "Latvijas Valsts meži" darbības virziens, bet kā alternatīva būtu realizējama ogulāju audzēšana. Izstrādātāja atzīmējusi, ka rekultivācijas scenārija izvēle ir zemes īpašnieka pārziņā. Vienlaikus sugu un biotopu eksperta atzinumā, kā arī Ziņojuma 61. un 124. lpp., norādīts, ka pēc kūdras izstrādes Atradnes teritorijā ir atjaunojams mitrāju biotops. Arī attiecībā uz rekultivācijas laika grafiku Ziņojumā iekļauta nekonkrēta informācija, vien norādot, ka purva rekultivācija sāksies no tā R gala virzienā uz A (Ziņojuma 42. lpp.), taču konkrēts vai vismaz orientējošs laika plāns purva rekultivācijas secībai un piemērotākajiem risinājumiem Ziņojumā nav iekļauts. Biroja ieskatā izstrādes platību rekultivācija ir viens no būtiskiem derīgo izrakteņu ieguves radītās ietekmes mazināšanas un novēršanas pasākumiem, līdz ar to Ziņojumu nepieciešams papildināt ar konkrētu Atradnes rekultivācijas veidu un plānu, kas uzskatāmi parādītu, kuras platības un kādā secībā un laikā tiks rekultivētas.</i></p>	
2.	<p>Biroja ieskatā izstrādes platību rekultivācija ir jo īpaši svarīga arī siltumnīcas efektu izraisošo gāzu (turpmāk – SEG) emisiju kontekstā. Šajā aspektā, konkretizējot Atradnes rekultivācijas plānu, jāizvērtē nepieciešamība aktualizēt arī SEG emisiju novērtējumu, jo pašlaik Ziņojumā iekļautajā SEG emisiju novērtējumā pieņemts, ka pēc Atradnes izstrādāšanas tiks veikta teritorijas renaturalizācija (applūdināšana). SEG aprēķinā jāņem vērā rekultivācijas laika grafiku, prognozētos emisiju apjomus un to samazinājumu rekultivācijas rezultātā.</p>	<p>Precizēts SEG emisiju aprēķins Ziņojuma 4.5. nodaļa.</p>
3.	<p>Tāpat Birojs vērs uzmanību, ka tā kā darbības realizētāju (Atradnes izstrādātāju) Ierosinātāja plāno noteikt izsoles veidā, tad Ziņojuma 47. lpp. iekļautais apgalvojums, ka rekultivācijas scenārija izvēle ir zemes īpašnieka pārziņā, ir kļūdainis, jo saskaņā ar likumā "Par zemes dzīlēm" noteikto rekultivācijas veikšana licencē norādītajā termiņā ir zemes dzīļu izmantotāja pienākums. Ievērojot to, ka Paredzētajai darbībai tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums, lai tā rezultātā izstrādātu risinājumus ietekmes uz vidi novēršanai un mazināšanai, tieši šajā procedūrā nepieciešams izvēlēties jau konkrētu un attiecīgajai teritorijai piemērotu, izsvērtu rekultivācijas pasākumu plānu, kura īstenošana kļūtu par Paredzētās darbības realizācijas neatņemamu, neatkarīgi no tā, kas būs faktiskais zemes dzīļu izmantotājs. Birojs pieņem,</p>	<p>Iebildums ņemts vērā.</p>


	<p>ka šādu pārdomātu lēmumu pieņemšana un uzdevuma formulēšana derīgā izrakteņa ieguvējam ir ne tikai vides aizsardzības, bet arī Ierosinātājas (kā zemes pārvaldītāja) interesēs. Papildinot Ziņojumu, tajā jānovērš konstatētās neatbilstības.</p>	
4.	<p>IVN procesā vērtējumu par Atradnes teritorijā sastopamajām dabas vērtībām 2015. gada 6. novembra atzinumā sniedzis sugu un biotopu eksperts. Eksperta atzinumā konstatēts, ka visa Atradnes teritorija – 135. kvartāla 1.; 3.; 6.; 7.; 9.; 77. nogabali un 136. kvartāla 1. nogabals, atbilst ES īpaši aizsargājamam biotopam 7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās (turpmāk – biotops 7120). Iepazīstoties ar sugu un biotopu eksperta 2015. gada atzinumu, Birojs secina, ka tajā iztrūkst informācijas par ietekmes uz biotopu 7120 novērtējumu, ņemot vērā tā aizsardzības statusu un tendences, Paredzētās darbības rezultātā sagaidāmā biotopa platības samazinājumu un tā būtiskuma izvērtējumu kontekstā ar biotopa saglabāšanās iespējām un tendencēm valstī kopumā. Sugu un biotopu eksperta atzinumā iekļautais novērtējums jāpapildina atbilstoši jaunākajiem pieejamajiem datiem par biotopu stāvokli valstī, izvērtējot konkrētā biotopa izplatību, tā apdraudējumu un tendences, kā arī zaudētā biotopa būtiskumu un darbības pieļaujamību, ņemot vērā arī summārās ietekmes ar citām paredzētajām darbībām, jo paredzētā darbība nav vienīgā kūdras ieguves iecere, kuras īstenošana norādītajā periodā valstī tiks realizēta vienlaikus (ietekmes vērtējums pret aizsardzības mērķiem jāveic, ņemot vērā arī kopējās ietekmes, tādēļ lūdzam ņemt vērā arī citus veiktos IVN novērtējumus un kopējās kūdras izstrādei paredzētās platības). Šajā novērtējumā lūdzam ņemt vērā aktuālo ziņojumu Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā par periodu no 2013. - 2018. gadam, kas publiski pieejams arī DAP tīmekļa vietnē . Lai arī kopumā sugu un biotopu eksperta atzinums atbilst normatīvo aktu prasībām, tomēr tajā jāveic arī citi papildinājumi, uz ko savā atsauksmē par Ziņojumu norādījusi arī DAP (skat. DAP 2020. gada 27. februāra atzinumu).</p>	<p>Papildināta Ziņojuma 3.8., 4.12. nodaļa.</p>
5.	<p>Izvērtējot Ziņojumu, Birojs secina, ka tajā nav vērtēta Paredzētās darbības ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām, kas atrodas plānoto transportēšanas maršrutu un ūdens novadīšanai potenciāli izmantojamo ūdensnoteku</p>	<p>Papildināta Ziņojuma 3.8., 4.12. nodaļa.</p>

	<p>tiešā tuvumā. Pašlaik Ziņojumā, balstoties uz sugu un biotopu eksperta atzinumu, norādīts, ka īpaši aizsargājami biotopi Atradnes ietekmes zonā vai tieši pieguļošajās teritorijās nav sastopami. Tomēr atbilstoši dabas datu bāzei "Ozols" gan transportēšanas ceļu, gan ūdensnotekas 6832533:01 tiešā tuvumā atrodas vairāki īpaši aizsargājami biotopi, piemēram, 9010* Veci vai dabiski boreāli meži un 6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas, kā arī vairāki bioloģiski vērtīgu zālāju biotopi. Līdz ar to Ziņojumā jāsniedz papildus informācija un vērtējums saistībā ar Paredzētās darbības ietekmi uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām, kas atrodas plānoto transportēšanas maršrutu un ūdens novadīšanai potenciāli izmantojamo ūdensnoteku tiešā tuvumā. Uz šāda novērtējuma nepieciešamību savā atsauksmē 2020. gada 27. februāra vēstulē norādījusi arī DAP.</p>	
6.	<p>Saistībā ar ūdens novadīšanas jautājumu izvērtējumu Ziņojuma izstrādē pieaicināts sertificēts hidroloģijas eksperts, kas 2015. gadā sniedzis atzinumu "Par ūdens novadīšanas iespējām Jegorovas purva kūdras atradnē". Saskaņā ar hidroloģijas eksperta norādīto – kā promteku ūdens novadīšanai no purva paredzēts izmantot Kūkovas upi (ŪSIK kods 6832:01), uz kuru ūdeni iespējams novadīt, izmantojot divas ūdensnotekas (ŪSIK kods 6832533:01 vai ŪSIK kods 68327:04). Attiecībā uz ūdensnotekas 6832533:01 izmantošanu norādīts, ka, lai novērstu apkārtējās teritorijas applūšanu, jāveic tās tīrīšana, padziļināšana, apauguma novākšana, bebru aizsprostu likvidēšana apmēram 7 km garumā līdz pat Kūkovas upei (Ziņojuma 129. lpp.). Savukārt, lai ūdeni novadītu Kūkovas upē pa ūdensnoteku 68327:04, nepieciešams veikt papildus izpēti projektēšanas gaitā, jo šajā gadījumā, iespējams, būtu nepieciešams rakt jaunu grāvi, kura izveidi var limitēt arī tā atrašanās privātīpašuma teritorijā. Birojs norāda, ka pašlaik Ziņojums nesniedz konkrētu informāciju par jaunās ūdensnotekas konkrētu izbūves vietu un kopējo novadāmā ūdens aptuveno apjomu. Tāpat Ziņojumā iztrūkst novērtējums par jaunās ūdensnotekas izbūves pieļaujamību saistībā ar teritorijā iespējami esošām dabas vērtībām, kā arī iespējamiem applūšanas riskiem. Biroja ieskatā novērtējums jauna novadgrāvja izbūves iespējām veicams jau IVN novērtējuma stadijā nevis atliekams uz projektēšanas stadiju, kā tas paredzēts Ziņojumā.</p>	Papildināta Ziņojuma 3.8., 4.12., 3.5. nodaļa.

7.	Tāpat konstatējams, ka pašlaik grāvju tīkla plāns, kas attēlo nosusināšanas sistēmas elementu atrašanās vietas plānotajā un esošajā situācijā, pievienots Ziņojuma 7. pielikumā, taču nav atrodams Ziņojuma teksta daļā. Biroja ieskatā lietderīgi būtu šādu kartogrāfisko materiālu iekļaut arī Ziņojuma atbilstošajā nodaļā, to papildinot ar vizuālo informāciju par ūdens nostādināšanai paredzēto būvju, kā arī jaunā grāvja (gadījumā, ja tādu plānots izbūvēt) atrašanās vietu (Programmas II nodaļas 3.2. punkts).	Veikti papildinājumi Ziņojuma 3.5. nodaļā.
8.	Ziņojumā paredzēts, ka, realizējot Paredzēto darbību, tiks saglabātas dzērveņu lasīšanas vietas, kas atrodas purva R, DR daļā un robežojas ar kūdras ieguves teritorijām. No Ziņojuma 3.8.1. attēla izriet, ka dzērveņu lasīšanas vietas atrodas ievērojamā teritorijā ārpus plānotās kūdras izstrādes platībām, līdz ar to Birojs aicina Izstrādātāju precizēt, cik lielā platībā un konkrēti kuras dzērveņu lasīšanas vietas plānots saglabāt.	Ziņojumā pievienots kartogrāfiskais materiāls ar plānoto dzērveņu lasīšanas vietu.
9.	Lai nodrošinātu dzērveņu lasīšanas vietu saglabāšanu, Ziņojumā paredzēts veikt gruntsūdens līmeņu monitoringu. Norādīts, ka ūdens līmeņu mērīšanas aku tīkls jāizveido ar piesaisti absolūtajai augstumu sistēmai. Detalizētāks monitoringa aku tīkla izvietojums jāiekļauj kūdras ieguves lauku tehniskajā projektā. Biroja ieskatā Izstrādātājam priekšlikumi par iespējamo monitoringa aku skaitu un izvietojumu jāsniedz jau IVN stadijā, Ziņojumā iekļaujot arī kartogrāfisko materiālu, kas ilustrētu saglabājamo dzērveņu lasīšanas vietu un plānotā monitoringa aku tīkla aptuvenu izvietojumu.	Ziņojumā pievienots kartogrāfiskais materiāls ar dzērveņu lasīšanas vietu un plānotā monitoringa aku tīkla aptuvenu izvietojumu.
10.	Attiecībā uz veikto trokšņa novērtējumu Birojs secina, ka pašlaik no Ziņojumā iekļautā trokšņa novērtējuma neizriet, ka novērtējumā būtu ņemts vērā kūdras lauku sagatavošanas laikā radītais trokšnis (tostarp trokšnis no plānotā pievedceļa izbūves vai esošā ceļa pārbūves, esošās meliorācijas sistēmas pārtīrīšanas, atmežošanas procesa veikšanas, apauguma novākšanas, purva virskārtas noņemšanas un citām darbībām), līdz ar to Birojs aicina Izstrādātāju Ziņojumā ietvert skaidrojumu, vai ir paredzams, ka kūdras lauku sagatavošanas darbu laikā radītais trokšnis varētu summēties ar trokšni, kas radīsies aktīvās kūdras ieguves periodā. Ja nepieciešams, trokšņa novērtējumā jāveic attiecīgi papildinājumi vai labojumi.	No iekārtām, kas darbosies kūdras lauku sagatavošanas darbos un kūdras lauku izstrādes laikā radītais trokšnis nebūs summārs, jo sagatavošanas darbus paredzēts veikt pirms izstrādes uzsākšanas. Turklāt, liela daļa no darbiem, kas nepieciešami sagatavošanas posmā nav tik atkarīgi no laikapstākļiem, kā tas ir kūdras purva izstrādei, līdz ar to sagatavošanas darbus iespējams veikt tad, kad netiek iegūta kūdra. Kopumā sagatavošanas daru laikā radītās trokšņa emisijas netiek prognozētas austākas kā tas būs izstrādes laikā.

11.	Ziņojumā iekļauta kļūdaina informācija, ka IVN procedūra pieteiktajai darbībai veikta, pamatojoties uz VVD Pārvaldes veikto ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu (Ziņojuma 47. lpp.). Birojs vērš uzmanību, ka IVN procedūra piemērota, pamatojoties uz Biroja 2018. gada 3. aprīļa lēmumu Nr. 5-02/1 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”. Uz konkrēto apstākli norādījusi arī VVD Pārvalde.	Veikti labojumi 3.2. apakšnodaļā.
12.	Lūdzam Ziņojumu papildināt atbilstoši Programmas II daļas 3.4. punktam – Ziņojumā jāietver to speciālistu saraksts (norādot izglītību), kuri sagatavojuši attiecīgo Paredzētās darbības ietekmju vērtējumu.	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā – ievada daļā.
13.	Attiecībā uz Ziņojumā papīra formātā iekļautajiem pielikumiem, norādāms, ka tie nav parakstīti un noformēti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, proti, nav izpildītas Programmas II daļas 3.5. punkts, kas noteic, ka “Visiem Ziņojumam pievienotajiem dokumentiem, tajā skaitā speciālistu vai ekspertu atzinumiem un citiem dokumentiem, jābūt parakstītiem un noformētiem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ja dokumenta oriģināls bijis sagatavots elektroniski, tā papīra atvasinājumam (norakstam) jābūt noformētam atbilstoši Elektronisko dokumentu likumam un jāsaturs informācija par elektronisko parakstu un tā laika zīmogu”.	Pielikumi noformēti atbilstoši Programmas II daļas 3.5. punktam.
14.	Ziņojuma 3.10. nodaļā “Objektam paredzētajā teritorijā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un riska problēmu raksturojums” (62. lpp.) tiek norādīts, ka Paredzētās darbības teritorijā ir spēkā Baltinavas novada teritorijas plānojums ”Baltinavas pagasta teritorijas plānojums 2013. – 2025. gadam” ar grafisko daļu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Birojs vērš uzmanību, ka spēkā esošais Baltinavas novada teritorijas plānojums atsevišķi neizdala Baltinavas pagasta teritorijas plānojumu. Baltinavas pagasta teritorijas plānojums bijis spēkā no 2006.-2018. gadam līdz esošā Teritorijas plānojuma apstiprināšanai (2013. gada 21. februārim). Ziņojuma jāiekļauj korekta informācija par aktuālo teritorijas plānojumu.	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā.
15.	Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojuma grafisko daļu Darbības vieta atrodas zonējuma “Mežu teritorija” (M1; valsts meži), kuras galvenais izmantošanas veids ir mežsaimnieciskā darbība, vides aizsardzība un teritoriju izmantošana rekreācijai, kā arī viens no galvenās	Iekļauts skaidrojums Ziņojuma 4.17. nodaļā.

	<p>izmantošanas veidiem ir bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguve. Ziņojuma 4.17. nodaļā “Nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānojumā saistībā ar paredzēto darbību” norādīts, ka izmaiņas teritorijas plānojumā nav nepieciešamas. Šajā kontekstā Birojs norāda, ka kūdra saskaņā ar likuma “Par zemes dzīlēm” pielikumu Bieži sastopamo derīgo izrakteņu saraksts nav bieži sastopamais derīgais izraktenis (izņemt kūdras iegulas līdz 5 hektāru platībā vienam īpašniekam piederоша īpašuma robežās), līdz ar to plānotā teritorijas izmantošana pašlaik neatbilst Teritorijas plānojuma atļautajai izmantošanai. Ziņojumā jāiekļauj skaidrojums par teritorijas atļauto izmantošanu.</p>	
16.	<p>Tā kā spēkā esošajā Teritorijas plānojumā Jegorova purvs tiek saukts par Sivanovkas purvu, kā arī citos publiski pieejamos karšu pārlūkos nosaukums “<i>Jegorova purvs</i>” netiek plaši lietots, tad Biroja ieskatā Ziņojuma ievadā būtu rekomendējams sniegt īsu paskaidrojumu par purva nosaukumiem (pašlaik vienīgi no Ziņojuma 48. lpp. esošā attēla 3.3.1. izriet, ka purvam ir divi nosaukumi, taču Ziņojumā trūkst attiecīga paskaidrojuma).</p>	Papildināts Ziņojuma ievads.
17.	<p>Lai arī atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” reģistrētajai informācijai darbības vietas tuvumā nav mikroliegumu, tomēr šāda informācija atbilstoši Programmas IV daļas 2.4.5. punktam un 3.2.8. punktam ir iekļaujama Ziņojumā.</p>	Papildināta Ziņojuma 3.8. nodaļa, iekļaujot 13. pielikumu.
18.	<p>Ziņojumā jānovērš nesaskanīga informācija par attālumu no viensētām līdz tuvākajiem transportēšanas ceļiem. Birojs konstatē atšķirīgu informāciju Ziņojuma 4.6. nodaļas Trokšņa novērtējums 4.6.2. tabulā “Dzīvojamās apbūves teritoriju novietojums” (89. - 90. lpp.) un 4.7. nodaļā “Iespējamie kūdras transportēšanas maršruti” (117. lpp.), kur norādītie attālumi atšķiras gandrīz visam uzskaitītajām viensētām par 10 – 35 m (piemēram, 89. lpp. norādīts, ka mājas “Olūtiņi” atrodas ~ 20 m no ceļa, bet 117. lpp. ~ 10 m, 89. lpp. “Mačusolas mājas” atrodas ~ 100 m no ceļa, bet 117. lpp. 100 m, 89. lpp. mājas “Lapiņas” ~ 10 m no ceļa, bet 117. lpp. – 30 m utt.). Neprecīzi attālumi līdz tuvākam transportēšanas ceļam 4.6.2. tabulā norādīti arī viensētām “Angora” un “Osumi”.</p>	<p>Veikti labojumi Ziņojuma 4.6. un 4.7. nodaļā. Ziņojuma izstrādātāju ieskatā attālumi no tuvākā transportēšanas ceļa līdz viensētām “Angora” un “Osumi” ir noteikti korekti (skatīt attēlus).</p>  <p>The map displays several settlements including Olūtiņi, Karpova, Rumbiņi, Liepas, Osumi, Jancāni neapdz., Kalēji, and Strazdneapdz. A road network is shown with a highlighted route. A pop-up window titled 'Informācija' shows 'Garums = 0.500 km (500 m)' and buttons for 'Pietuvināt', 'Sūtīt', 'Koordinātas', and 'Dzēst'.</p>

		
19.	<p>Daudzviet Ziņojumā nekonekventi tiek lietots jēdziens “pašvaldības nozīmes ceļš”. Piemēram, autoceļš P45 “Viļaka-Kārsava” Ziņojuma 70., 71., 79. lpp. tiek saukts kā pašvaldības nozīmes ceļš, lai gan autoceļš P45 “Viļaka-Kārsava” ir valsts reģionālas nozīmes autoceļš.</p>	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā.
20.	<p>Tāpat jānovērš redakcionāla kļūda Ziņojuma 4.4. nodaļas “Prognozētā gaisa piesārņojošo vielu emisijas un izmaiņas gaisa kvalitātē” 4.4.3. tabulā (2. scenārijs –“Piesārņojošo vielu gaisā izkliedes aprēķinu rezultāti”), kur iztrūkst novērtējuma vērtības daļiņu PM10 gada periodam, savukārt slāpekļa dioksīdam gada perioda vērtības ir norādītas divreiz.</p>	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā.
21.	<p>Ziņojuma 94. lpp. norādīts, ka informācija par satiksmes intensitāti uz valsts autoceļiem apkopota 4.6.1. tabulā, taču tabulā ar šādu numuru attēlota informācija par trokšņa robežlielumiem individuālo dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorijās. Ziņojumā jānovērš arī citas redakcionālas kļūdas, uz kurām norādījusi DAP.</p>	Veikti labojumi Ziņojuma tekstā.
<b>Vides pārraudzības valsts biroja 28.04.2020. vēstule Nr. 5-01/371</b>		
22.	<p>Birojs ir secinājis, ka tam ir papildus norādījumi arī saistībā ar Ziņojumā ietvertu Paredzētās darbības trokšņa novērtējumu, kas veicams atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr.16 “<i>Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība</i>” (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) nosacījumiem. Attiecībā uz trokšņa avotu novērtējumu Noteikumu Nr. 16 1. pielikums</p>	Trokšņa novērtējumā izmantota CNOSOS –EU metode.



	<p>noteic piemērojamās metodes, to skaitā Noteikumu Nr. 16 1. pielikuma 6.1. punkts paredz, ka rūpnieciskās darbības trokšņa avotu novērtēšanai izmantojama Noteikumu Nr. 16 5. pielikuma jeb tā saucamā CNOSSOS-EU metode – tik tālu, cik tas noteikts attiecīgās Noteikumu Nr. 16 5. pielikuma sadaļās – “2.1. sadaļā “Vispārīgi noteikumi – ceļu satiksmes, sliežu ceļu un rūpnieciskais troksnis”, 2.4. sadaļā “Rūpnieciskais troksnis”, 2.5. sadaļā “Aprēķins: trokšņa izplatīšanās no ceļu satiksmes, sliežu ceļu satiksmes un rūpnieciskajiem avotiem” attiecībā uz rūpnieciskajiem avotiem un 2.8. sadaļā “Trokšņa līmeņi un iedzīvotāju skaits ēkās” norādītās metodes”.</p>	
23.	<p>Izvērtējot Izstrādātājas veikto trokšņa novērtējumu, papildus Birojs konstatē, ka Ziņojuma 4. pielikuma teksta daļā ietverta kļūdaina informācija par reālo kravu transporta īpatsvaru uz autoceļa P45, kas norādīts 9 % (4. pielikuma 10. lpp.). Caurlūkojot 2018. gada datus par satiksmes intensitāti<sup>1</sup>, secināms, ka šāda kravu intensitāte atbilst autoceļa P45 posmam “P35 - P46” (Cērpene - Viļaka) nevis posmam (“P46 – Kārsava”), kuram jāveic trokšņa novērtējums. Pamatojoties uz šādu kravu transporta īpatsvaru, Izstrādātāja sniegusi vērtējumu, ka, tā kā modelēšanā kravu sadalījums pieņemts 20 % (atbilstoši datorprogrammas <i>CadnaA</i> iestatījumiem), tad trokšņa novērtējuma ietvaros modelēts sliktākā gadījuma scenārijs. Tomēr Birojs secina, ka atbilstoši satiksmes intensitātes datiem 2018. gadā kravas autotransporta īpatsvars vērtējamajā posmā “P46 – Kārsava” ir bijis 21 %. Šāda kravas transporta intensitāte ietverta arī Ziņojuma 4. pielikuma 3.2.1. tabulā <i>Satiksmes intensitāte uz valsts autoceļiem</i>, kurā sniegts vieglo un kravas automašīnu sadalījums (attiecīgi – vieglās automašīnas 618,57, smagās -164,43). Ņemot vērā minēto, Birojs uzskata, ka trokšņa novērtējuma teksta daļā sniegtais skaidrojums,</p>	<p>Ziņojumā un 4.pielikumā veikti labojumi un atjaunota informācija.</p>

<sup>1</sup> <http://lvceli.lv/wp-content/uploads/2019/01/Satiksmes-intensit%C4%81te-2008-2018-1.xlsx>

<p>ka modelēto situāciju var uzskatīt par sliktākā gadījuma scenāriju, nav korekts, jo faktiski modelētā situācija, kurā kravu sadalījums pieņemts 20 % atbilstoši datorprogrammas <i>CadnaA</i> iestatījumiem, uzskatāma par tuvu reālajai (21 % 2018. gadā, 17 % 2019. gadā). Līdz ar to Birojs lūdz Izstrādātāju veikt attiecīgus labojumus trokšņa novērtējuma teksta daļā.</p>	
---	--